

Til  
Børne- og Undervisningsministeriet  
Departementet / Juridisk Kontor  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K

**Vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love (obligatorisk mobilfri politik og indholdsfiltrering på skolars netværk)**

Lilleskolernes Sammenslutning vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende *forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love (obligatorisk mobilfri politik og indholdsfiltrering på skolars netværk)*. Nedenfor følger Lilleskolernes Sammenslutnings perspektiver på de dele af lovforslaget, der vedrører de frie grundskoler.

**Begrænsning af frie grundskolars pædagogiske frihed**

Det undrer os, at frie grundskoler pålægges en statslig forpligtelse til indholdsfiltrering med direkte henvisning til pædagogiske hensyn og læringsmiljø. Er det ikke for den enkelte frie grundskole at afklare?

Flere steder i de almindelige bemærkninger fremgår det, at lovforslagets motivation har med læringsmiljø, elevtrivsel, reduktion af digitale distraktioner og pædagogiske hensyn at gøre (afsnit 3.2.2 og 3.2.3). Er der hermed ikke tale om et reelt indgreb i skolernes hverdag og pædagogiske frihed til at indrette denne?

Uagtet de gode intentioner i lovforslaget må vi minde om, at lov om friskoler og private grundskoler mv., bygger på frihed til at indrette sig med de metoder, det værdigrundlag og den organisering af undervisningen man på den enkelte skoler finder bedst (så længe eleverne får en undervisning der står med mål med...)

Et lovkrav om indholdsfiltrering vil de facto være et indgreb i frie grundskolars frihed. Hvad forstår man ved og hvem definerer hvad der menes med "blokering af hjemmesider der ikke har undervisningsmæssig eller pædagogisk relevans"? Bliver det muligt for den enkelte frie grundskole selv at afgøre og afklare dette? Og kan den enkelte frie grundskole vælge, at alle hjemmesider i princippet kan rumme en undervisningsmæssig og pædagogisk relevans?

Hvis ikke, så er det jo staten der definerer normaltilstanden.

**...men er det ikke forældrenes og bestyrelsens ansvar og opgave på en fri grundskole?**

De frie grundskoler er kendetegnet ved forældrenes og bestyrelsens ansvar for skolens værdigrundlag og pædagogik. Det må også gælde teknologi og teknologiske tilgange hvad jo, for så vidt angår lovforslaget første del om mobilforbud, også anerkendes; her er frie grundskoler ikke omfattet.

Dette lovforslag handler om mere end blot teknik. Det handler om pædagogisk autonomi, forældreret og bestyrelsen ved den frie grundskoles ansvar.

## **Pædagogisk autonomi**

Lærere på frie grundskoler har og skal fortsat have mulighed for i praksis at gøre brug af digitale ressourcer, der ofte ligger i kategorier, som filtreringssystemer typisk blokerer – f.eks. YouTube, spilbaserede læringsplatforme eller sociale medier i dannelsessammenhænge. Som lovforslaget er formuleret, er vi bekymret for at de muligheder indskrænkes. Det vil være centralt og afgørende vigtigt at betone, at det er skolen, der lokalt vurderer undervisningsmæssig og pædagogisk relevans.

## **Hvad vil forslaget koste?**

I fald lovforslaget gennemføres vil det potentielt pålægge skolerne en væsentlig økonomisk omkostning idet, som det fremgår af bemærkningerne, løsningen skal være robust, vanskelig at omgå og kunne filtrere brede kategorier. Vil man kunne nøjes med simple, billige løsninger? Eller skal der i praksis anvendes omkostningstunge professionelle filtreringsløsninger?

Ambitionerne i og begrundelserne af lovforslaget efterlader et klart indtryk af, at det er sidstnævnte løsning der vil være påkrævet og derfor giver det anledning til alvorlig bekymring, at de frie grundskoler ikke er nævnt eksplicit i økonomiafsnittets kompensationsbeskrivelse. Der står alene, at staten får merudgifter på ca. 7 mio. kr. årligt til indholdsfiltrering på *"efterskoler, frie fagskoler og ungdomsuddannelser"*.

Hvad med de frie grundskoler? Er de indregnet i dette beløb? Hvordan vil en kompensation blive fordelt og er beløbet realistisk ift. skolernes samlede omkostninger? Det gælder både tilvejebringelse, drift, vedligehold og administration. Vi ser ikke afspejlet i lovforslaget at der er taget højde for disse mange udgifter.

Vi opfordrer til at det økonomiske beregningsgrundlag adresseres og tydeliggøres, at det bliver klart hvorvidt frie grundskoler kompenseres (og for hvilke udgifter) og at det sikres at forslaget ikke rammer skævt ift. skolernes forskellige økonomiske forudsætninger for at implementere forslaget.

## **Et afsluttende perspektiv**

Selvom frie grundskoler ikke omfattes af lovforslagets mobilfri politik, så vil de for at følge intentionen i lovforslaget være nødsaget til at håndtere og kontrollere elevernes mobiltelefoner for så vidt, at de via disse kan gå på selvvalgte hjemmesider via deres telefons mobilnet. Spørgsmål er: hvordan kan frie grundskoler leve op til intentionen i lovens del om indholdsfiltrering uden samtidig at indføre et mobilforbud?

Sagt på en anden måde: filtreringskravet implicerer også, at staten indirekte regulerer elevers mobilbrug, hvilket bevæger sig dybt ind i skolernes pædagogiske og værdimæssige selvbestemmelse.

Vi står til rådighed for uddybning af høringssvaret.

På foreningens vegne,  
Peter Leth Andresen  
Formand  
Lilleskolernes Sammenslutning.